(ख) सरकार द्वारा विधिज्ञ परिषदों द्वारा राजभाषा हिन्दी पर लगाई गई रोक को समाप्त करने के लिए क्या प्रयत्न किए गए हैं, और यदि कोई प्रयत्न नहीं किए गए, तो इसके क्या कारण हैं ;

(ग) राजभाषा "हिन्दी" और इसकी देवनागरी लिपि को उचित आदर और मान्यता देने में भारत के उच्चतम न्यायालय का क्या योगदान है ; और

(घ) राजभाषा हिन्दी का प्रयोग करना प्रत्येक नागरिक का मूल अधिकार है या नहीं ?

विधि और न्याय मंत्रालय में राज्य मंत्री (श्री एच० आर० भारद्वाज) : (क) और (ख) भारतीय विधिज्ञ परिषद द्वारा बनाए गए नियमों में, अभ्यावेदन की एक शर्त के रूप में इस प्रभाव का उपबंध है कि ऐसे विद्यार्थियों को, जिन्होंने विधि की उपाधि अंग्रेजी से भिन्न भाषा के माध्यम से उत्तीर्ण की है, राज्य विधिज्ञ परिषद् द्वारा संचालित अंग्रेजी भाषा में प्रवीणता-परीक्षा उत्तीर्ण करनी होगी । भारतीय विधिज्ञ परिषद ने इस नियम का लोप किए जाने का विनिश्चय किया है । विधिज्ञ परिषद ने सूचित किया है कि राज्य विधिज्ञ परिषदों को तदनुसार अनुदेश दिए जा रहे हैं ।

(ग) संविधान के अनुच्छेद 348 में यह उपबंध है कि जब तक संसद विधि द्वारा अन्यथा उपबंध न करे तब तक उच्चतम न्यायालय और प्रत्येक उच्च न्यायालय में सभी कार्यवाहियां अंग्रेजी भाषा में होंगी । किन्तु यदि पक्षकार अपना पिटीशन व्यक्तिगत रूप से प्रस्तुत करते हैं या व्यक्तिगत रूप से बहस करते हैं और चाहते हैं कि उन्हें हिन्दी में ऐसा करने दिया जाए तो उन्हें ऐसा करने की प्रज्ञा दी जाती है । तथापि उच्चतम न्यायालय द्वारा बनाए गए नियमों में यह उपबंध है कि न्यायालय द्वारा कार्यवाहियों के प्रयोजन के लिए प्रयोग किया जाने वाला कोई भी दस्तावेज अंग्रेजी भाषा से भिन्न किसी भाषा में नहीं होगा ।

(घ) नागरिकों को ऐसे किसी मूल अधिकार की गारन्टी नहीं दी गई है । प्रत्येक व्यक्ति का, राजभाषा प्रयोग करने संबंधी अधिकार, संविधान के उपबंधों और संसद द्वारा बनाई गयी विधियों के अधीन है ?

Separate High Courts for North Eastern States

3314. SHRI JERLIE E. TARIANG: Will the Minister of LAW AND JUSTICE be pleased to state:

(a) whether Government propose to set up separate High Courts for different States in the North Eastern region; and

(b) if so, wha are the details in this regard?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LAW AND JUSTICE (SHRI H. R. BHARDWAJ): (a) and (b) It has been approved, in principle, that there should be separate High Courts for each of the States in north-eastern region; for this purpose, Parliamentary legislation is required.

Till separate High Courts are formed, it has been decided to establish permanent Benches of the Gauhati High Court in the Capitals of the States of the North-Eastern region, which require them, by issue of Presidential Orders after the requisite infrastructural facilities have been provided by the State authorities.

Petitions pending in Supreme Court

3315. SHRIMATI RENUKA CHOWDHURY:
SHRI MUKHTIAR SINGH MALIK:

Will the Minister of LAW AND JUSTICE be pleased to state:

(a) whether a number of petitions have been pending in the Supreme Court of India for decision since long; and

(b) if so, what are the reasons therefor?

THE MINISTER OF STATE IN THE MINISTRY OF LAW AND JUSTICE (SHRI H. R. BHARDWAJ): (a) As per information furnished by the Registry of the Supreme Court, the number of Petitions pending before the Supreme Court as on 1.7.1987 for over 15 years was 66 and the number of those pending between 10—15 years was 2422.

(b) The pendency is due to several complex factors including manifold increase in institutions and steps have been taken to expedite the disposals.

Fire in Kaudia Electronics

3316. SHRI SURAJ PRASAD: Will the Minister of INDUSTRY be pleased to state:

(a) whether it is a fact that a major fire broke-out in last week of October 1986 at the factory godown of Kaudia Electronics 14, Commercial Complex, Lawrance Road, New Delhi and T.V. components and goods worth Rs. 30 to 35 lakhs were destroyed;

(b) whether it is also a fact that goods belonging to National Small Scale Industries Corporation, Okhla, New Delhi and Kaudia Electronics Rajouri Garden, New Delhi were also destroyed at the above factory godown;

(c) if so, how much compensation was paid to National Small Scale Industries Corporation and Kaudia Electronics, New Delhi separately;

(d) whether Kaudia Electronics has filed a false and bogus claim for compensation; and

(e) whether Government propose to institute any enquiry in this connection and take suitable action against concerned establishments?

THE MINISTER OF STATE IN THE DEPARTMENT OF INDUSTRIAL DEVELOPMENT IN THE MINISTRY OF INDUSTRY (SHRI M. ARUNACHALAM): (a) A major fire broke out at M/s. Kaudia Electronics premises at 14, Commercial Complex, Lawrance Road, Delhi on 25.10.86. According to the assessment done by the Surveyors appointed by the Insurance Company, property consisting of TV components worth Rs. 21,29,314/- were involved.

(b) Yes, Sir.

(c) The claim was assessed for Rs. 14,45,108/- and the payment of Rs. 10 lakhs was released to National Small Scale Industries Corporation, New Delhi after getting joint discharge from them as well as M/s. Kaudia Electronics. No separate payment has been made to M/s Kaudia Electronics. Following Delhi High Court Order in a recovery suit against M/s Kaudia Electronics balance payment has been with held.

(d) On the basis of evidence available with the Insurance Company following investigation and assesment conducted by Surveyors and Delhi Fire Service Report there is no reason to believe that M/s Kaudia Electronics filed a false and bogus claim for compensation.

(e) Does not arise.

टायर उद्योग द्वारा की गई प्रगति

3317. **डा० रत्नाकर पाण्डेय :** क्या **उद्योग** मंत्री यह बताने की कृपा करेंगे कि :

(क) क्या यह सच है कि टायर उद्योग ने पिछले पांच वर्षों की तुलना में 1986-87 में प्रत्येक दिशा में प्रगति की है ; और

(ख) यदि हां, तो इसका उपभोक्ता को किस हद तक लाभ मिला है ?

उद्योग मंत्रालय में औद्योगिक विकास विभाग में राज्य मंत्री (श्री एम० अरूणाचलम): (क) आटोमोटिव टायरों का उत्पादन